



УКРАЇНА

**ОДЕСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ
ОДЕСЬКА ОБЛАСНА ВІЙСЬКОВА АДМІНІСТРАЦІЯ
ДЕПАРТАМЕНТ КУЛЬТУРИ, НАЦІОНАЛЬНОСТЕЙ, РЕЛІГІЙ
ТА ОХОРОНИ ОБ'ЄКТІВ КУЛЬТУРНОЇ СПАДЩИНИ**

вул. Канатна, 83, м. Одеса, 65107, телефон (048) 722-04-15
E-mail: cultura_region@od.gov.ua веб-сайт: <https://culture.od.gov.ua/> Код ЄДРПОУ 40055626

№ _____

на № _____ від _____

Депутату Одеської обласної ради VIII
скликання
Юлії БОЙКО
gvadelupa90@gmail.com

Шановна пані Юліє!

Департамент культури, національностей, релігій та охорони об'єктів культурної спадщини облдержадміністрації (далі – Департамент) розглянув депутатський запит від 18.06.2026 № 1327 щодо захисту інтересів держави та збереження пам'ятки архітектури за адресою: м. Одеса, Французький бульвар, 10, та повідомляє.

1. В ніч на 24 березня 2026 року на території вказаного об'єкта було проведено незаконні роботи, наслідком яких стало подальше пошкодження пам'ятки культурної спадщини.

У зв'язку із зазначеним, Департаментом було видано ТОВ «КАПЛОР 7» припис від 24 березня 2026 року, яким зобов'язано:

не проводити будь-які будівельні роботи без відповідного дозволу органу охорони культурної спадщини;

протягом трьох днів з моменту отримання припису надати до Департаменту розроблену науково-проектну документацію для проведення робіт, спрямованих на збереження будівлі-пам'ятки.

У відповідь на зазначений припис ТОВ «КАПЛОР 7» надало:

висновок щодо технічного стану будівлі;

договір на розроблення науково-проектної документації від 26.09.2024;



пояснення про те, що роботи нібито проводилися на підставі розпорядження начальника Одеської міської військової адміністрації від 31.10.2025 № 11-2025, відповідно до якого Департамент благоустрою міста Одеської міської ради було визначено замовником виконання робіт із часткового демонтажу частин об'єктів або їх окремих конструкцій, а також повного демонтажу об'єктів, зокрема за адресою: м. Одеса, бульвар Французький, 10.

Разом із тим, у зазначеному переліку об'єкти культурної спадщини відсутні. Отже, наведене розпорядження не могло бути правовою підставою для проведення будь-яких робіт на пам'ятках культурної спадщини за вказаною адресою.

У зв'язку з викладеним Одеська обласна державна (військова) адміністрація звернулася до Департаменту благоустрою міста Одеси з вимогою надати інформацію щодо проведення робіт, наслідком яких стало пошкодження будівель-пам'яток культурної спадщини.

Крім того, Одеською обласною державною (військовою) адміністрацією на ТОВ «КАПЛОР 7» накладено фінансові санкції за порушення законодавства у сфері охорони культурної спадщини у розмірі 340 000 грн.

2. Так, Департаментом здійснювався контроль за виконанням умов охоронного договору після приватизації об'єкта шляхом проведення обстежень пам'яток, аналізу виконання умов охоронного договору, листування із власником, видачі приписів, застосування фінансових санкцій, витребування необхідної документації, а також взаємодії з іншими органами державної влади.

3. Так, Департаментом встановлено факти невиконання або неналежного виконання умов охоронного договору.

Зокрема, встановлено факт невиконання пп.1,2 п.13 охоронного договору від 23.09.2024 № 2774/10/05-10/2-24, укладеного на будівлю пивзаводу (літера К) щодо:

- надання у встановлений строк висновку про технічний стан пам'ятки; розроблення та подання на погодження науково-проектної документації.

Крім того встановлено:

- проведення 24.03.2026 робіт без дозволу органу охорони культурної спадщини;

- ненадання погодженої науково-проектної документації;

- невиконання законних вимог припису Департаменту у повному обсязі;

- невиконання обов'язків щодо забезпечення належного утримання пам'ятки;

щодо другої пам'ятки (Склади удільного відомства) власником не укладено охоронний договір, попри виданий припис від 14.05.2025.

4. Так, Департамент звертався до органів прокуратури щодо захисту інтересів держави у зв'язку з пошкодженням пам'ятки архітектури та порушенням охоронних зобов'язань.

Після встановлення фактів пошкодження пам'ятки та проведення незаконних робіт відповідні матеріали були направлені до правоохоронних органів.

Департамент також взаємодіє з органами прокуратури у питаннях захисту інтересів держави у сфері охорони культурної спадщини.

5,7,11. Наразі Департамент вживає заходів реагування в межах повноважень, визначених законодавством, у тому числі шляхом взаємодії з правоохоронними органами, органами місцевого самоврядування та іншими уповноваженими органами. Питання щодо звернення до суду вирішується з урахуванням наявних правових підстав та фактичних обставин.

Одночасно Департаментом вже ініційовано перед Регіональним відділенням Фонду державного майна України питання розірвання договору купівлі-продажу та повернення об'єкта у державну власність, оскільки саме Фонд є стороною договору купівлі-продажу та належним позивачем у відповідній категорії спорів.

Крім того, Департамент бере участь у судових справах, пов'язаних із захистом пам'яток культурної спадщини, зокрема у справі щодо законності припису про укладення охоронного договору на пам'ятку «Склади удільного відомства», за результатами апеляційного перегляду апеляційну скаргу Департаменту було задоволено.

6. Замовлення експертних технічних звітів та висновків щодо встановлення розміру шкоди завданої пам'ятці архітектури внаслідок її пошкодження не належить до повноважень Департаменту.

8. Департамент вживає заходів державного контролю в межах повноважень, визначених Законом України «Про охорону культурної спадщини».

Оцінка достатності заходів щодо збереження об'єкта культурної спадщини залежить, насамперед, від виконання законних вимог органу охорони культурної спадщини власником пам'ятки та своєчасного вжиття ним заходів із забезпечення її належного технічного стану і збереження.

Департамент здійснює передбачені законодавством заходи реагування, спрямовані на припинення порушень законодавства у сфері охорони культурної спадщини та забезпечення виконання власником покладених на нього обов'язків.

Разом з тим ефективність заходів значною мірою залежить від належного виконання власником вимог Закону України «Про охорону культурної

спадщини», охоронного договору та законних приписів органу охорони культурної спадщини.

9. Окрім винесення приписів та застосування фінансових санкцій Департамент здійснює інші заходи в межах наданих законом повноважень, зокрема:

- проводить обстеження об'єктів культурної спадщини та фіксує їх технічний стан;

- вимагає від власників усунення виявлених порушень законодавства про охорону культурної спадщини;

- здійснює контроль за виконанням виданих приписів;

- взаємодіє з правоохоронними органами у разі виявлення ознак кримінальних правопорушень або порушень законодавства у сфері охорони культурної спадщини;

- бере участь у судових провадженнях з метою захисту інтересів держави у сфері охорони культурної спадщини;

- інформує уповноважені органи державної влади про стан збереження пам'яток та в межах компетенції сприяє вжиттю заходів щодо їх охорони.

Разом з тим звертаємо увагу, що забезпечення фізичного утримання, проведення протиаварійних, консерваційних, ремонтних та реставраційних робіт щодо пам'ятки відповідно до статей 24, 26 та 27 Закону України «Про охорону культурної спадщини» є обов'язком її власника.

Наявність кримінального провадження чи судових спорів не звільняє власника від обов'язку забезпечувати належне утримання пам'ятки та запобігати її подальшому руйнуванню.

10. На думку Департаменту, належним суб'єктом звернення до суду щодо розірвання договору купівлі-продажу є Регіональне відділення Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївській областях як сторона відповідного договору.

Саме з цієї підстави Департамент та обласна державна (військова) адміністрація неодноразово повідомляли Фонд про допущені ТОВ «КАПЛОР 7» істотні порушення законодавства у сфері охорони культурної спадщини та запропонував ініціювати розірвання договору купівлі-продажу і повернення об'єкта у державну власність.

12. Так, Департамент звертався до Регіонального відділення Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївській областях щодо розірвання договору купівлі-продажу об'єкта малої приватизації від 12.10.2021 № 4321 та повернення об'єкта у державну власність.

За наявною в Департаменті інформацією, а також відповідно до відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі судових рішень, Регіональне відділення Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївській областях з відповідним позовом до суду не зверталось.

13. Питання звернення до суду вирішується залежно від предмета спору та визначеної законом компетенції відповідного органу. Департамент вважає, що в Регіонального відділення Фонду державного майна України наявні всі документи для вжиття заходів реагування у межах компетенції, зокрема звернення до суду з вимогою розірвання договору купівлі-продажу об'єкта малої приватизації за результатами аукціону, зареєстрованого в реєстрі за № 4321, відповідно до якого право власності на будівлі-пам'ятки за адресою: м. Одеса, Французький бульвар, 10 (літери «К» та «Д») набуло ТОВ «КАПЛОР 7».

Директор

Олена ОЛІЙНИК

Фролова Інна (048) 776 00 36

**ФОНД ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ****РЕГІОНАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ ФОНДУ ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ
ПО ОДЕСЬКІЙ ТА МИКОЛАЇВСЬКІЙ ОБЛАСТЯХ**

вул. Велика Арнаутська, 15, м. Одеса, 65048, тел/факс (048) 731-50-28
Email: odesa@spfu.gov.ua Код ЄДРПОУ 43015722

№ _____
На № _____

ОДЕСЬКА ОБЛАСНА РАДА
проспект Шевченка, 4, місто Одеса, 65032
e-mail: orada_kanc@od.gov.ua

Депутату Одеської обласної ради
VIII скликання
Бойко Ю.К.

Регіональне відділення ФДМУ по Одеській та Миколаївській областях (надалі-Регіональне відділення) розглянуло рішення Одеської обласної ради від 19 червня 2026 року № 894-VIII «Про депутатський запит депутата обласної ради Бойко Юлії Костянтинівни», скероване листом Одеської обласної ради від 08.07.2026 року № 1/03-14/26/1549 (вх. РВ від 08.07.2026 року № 8/3853), та по суті порушених питань повідомляє наступне.

Регіональне відділення під час здійснення повноважень у сфері контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації діє виключно в межах компетенції, визначеної Конституцією України, Законом України «Про приватизацію державного і комунального майна», Законом України «Про Фонд державного майна України», Порядком здійснення контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації органами приватизації, затвердженого наказом Фонду державного майна України від 18.10.2018 № 1327, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 27 листопада 2018 року за № 1349/32801 (надалі-Порядок контролю).

Повноваження Регіонального відділення не охоплюють здійснення функцій спеціально уповноваженого органу охорони культурної спадщини, які відповідно до Закону України «Про охорону культурної спадщини» покладені на відповідний орган охорони культурної спадщини.

1. Чи відповідає договір купівлі-продажу від 12.10.2021 року фактичним даним щодо кількості пам'яток архітектури за адресою: м. Одеса, Французький бульвар 10?

Зазначене питання вже було предметом розгляду Регіонального відділення, про що депутату Одеської обласної ради VIII скликання Бойко Ю.К. надано відповідь листом від 27.04.2026 року № 10-951-08-2178.

Додатково повідомляємо, що Регіональне відділення не наділене повноваженнями щодо встановлення чи підтвердження відповідності умов договору купівлі-продажу фактичним даним стосовно кількості, найменування, виду або статусу об'єктів культурної спадщини. Відповідно до Закону України «Про охорону культурної спадщини» такі питання належать до компетенції спеціально уповноважених органів охорони культурної спадщини.



2. Яким чином у п.1.4 договору купівлі-продажу зазначено дійсний номер протирадіаційного укриття №56968, а у розділі «Обов'язки покупця» п.7.6 протирадіаційне укриття №569168?

Зазначена розбіжність має технічний характер та є технічною опискою, яка не змінює предмета договірної зобов'язання, не впливає на права та обов'язки сторін договору та не перешкоджає його виконанню.

3. Відповідно наданого вами попереднього охоронного договору від 16.06.2021 року, назва пам'ятки архітектури за адресою: м. Одеса, Французький бульвар 10 (літера К) - «Будівля пивзаводу» і ця назва не співпадає з назвою у договорі купівлі-продажу від 12.10.2021 року у якому це «Склади удільного відомства, 1895 р. за проектом архітектора ЛЛ.Влодека», тому прошу надати інформацію - яким чином при укладанні договору купівлі-продажу Регіональне відділення Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївській областях не відобразило правильну назву пам'ятки архітектури за вищезазначеною адресою?

Під час підготовки договору купівлі-продажу Регіональне відділення керувалося документами та інформацією, наданими уповноваженими органами, зокрема органом охорони культурної спадщини, який відповідно до Закону України «Про охорону культурної спадщини» є спеціально уповноваженим органом у зазначеній сфері (лист Департаменту культури, національностей, релігій та охорони об'єктів культурної спадщини Одеської обласної державної адміністрації від 25.09.2020 року № 01-12/4287 (вх. РВ від 03.11.2020 № 02/06128) та лист Департаменту культури, національностей, релігій та охорони об'єктів культурної спадщини Одеської обласної державної адміністрації від 13.08.2021 року № 01-12/3828 (вх. РВ від 28.08.2021 № 02/05171), які надавалися до відповіді на Ваше попереднє звернення від 20.04.2026 року вих. № 1310).

Регіональне відділення не наділене повноваженнями щодо самостійного визначення, уточнення або зміни найменування пам'яток культурної спадщини.

4. У відповідності до дійсного Акту за результатами інвентаризації Департаментом культури, національностей, релігій та охорони культурної спадщини від 05.10.2021 року було встановлено та зазначено, що за адресою: м. Одеса, Французький бульвар 10 - дві пам'ятки архітектури, але у договорі купівлі-продажу було зазначена лише одна, надати пояснення чому не було враховано цю інформацію під час складання договору купівлі-продажу?

Акт за результатами інвентаризації від 05.10.2021 року, на який міститься посилання у депутатському зверненні, Регіональному відділенню під час підготовки матеріалів до приватизації та укладення договору купівлі-продажу не надавався.

Для укладання Договору нотаріусу надавалися листи Департаменту культури від 25.09.2020 року № 01-12/4287 та від 13.08.2021 року № 01-12/3828, які й зазначено в п.1.1.7 Договору, а також Попередній договір від 16.06.2021 року.

Відповідно до діючого законодавства охоронний договір (у т.ч. попередній охоронний договір) укладається з власником та надається власнику.

Наявні у розпорядженні Регіонального відділення документи, у т.ч. Попередній договір, не давали змоги ідентифікувати у складі об'єкту приватизації два об'єкта культурної спадщини.

Незважаючи на те, що назва пам'ятки архітектури в Попередньому договорі зазначена як «Будівля пивзаводу, споруджена на початку ХХ сторіччя», з тексту Попереднього договору, Акту технічного стану, Опису архітектурно-художніх елементів, за розміром загальної площі та фотофіксацією однозначно ідентифікується будівля «Совхозвинтрест» літ. «К».

5. Чи вважає Регіональне відділення Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївській областях, що п.7.9 договору купівлі-продажу щодо обов'язку покупця

укласти охоронний договір на пам'ятку архітектури «Склади удільного відомства, 1895 р. за проектом архітектора Л. Л. Влодека» (літера К) не відповідає дійсності?

Регіональне відділення не наділене повноваженнями щодо встановлення відповідності або невідповідності умов укладеного договору найменуванню пам'ятки культурної спадщини чи надання висновків щодо їх дійсності.

6. Чи отримувало Регіональне відділення Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївській областях лист від Одеської державної (військової) адміністрації від 27.04.2026 року щодо необхідності ініціювати розірвання договору купівлі-продажу об'єкта малої приватизації за адресою: м. Одеса, Французький бульвар 10 та вживання заходів повернення об'єкта у державну власність у зв'язку з істотними порушеннями його умов ТОВ «КАПЛОР 7»?

21. Який орган державної влади, на думку Регіонального відділення Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївській областях уповноважений здійснювати судовий захист інтересів держави щодо збереження пам'ятки архітектури за адресою м. Одеса, Французький бульвар 10, та які заходи вживаються для забезпечення такого захисту?

Листом від 18.05.2026 року № 7662/1/01-33/7281/2-26 Одеська обласна державна (військова) адміністрація надіслала Регіональному відділенню копію постанови про накладення на ТОВ «КАПЛОР 7» фінансових санкцій за порушення законодавства України у сфері охорони культурної спадщини.

З метою всебічного вивчення питання, Регіональне відділення листом від 22.05.2026 року № 10-951-08-2674 звернулось до Департаменту культури, національностей, релігій та охорони об'єктів культурної спадщини Одеської обласної державної (військової) адміністрації щодо надання інформації про сплату ТОВ «КАПЛОР 7» зазначених фінансових санкцій та надання підтвердних документів. У відповідь, Департамент повідомив, що фінансові санкції не сплачені та опрацьовується питання щодо звернення до суду з вимогою про стягнення фінансових санкцій з ТОВ «КАПЛОР 7» у примусовому порядку.

Регіональне відділення наголошує, що виконання вимог законодавства у сфері охорони культурної спадщини є обов'язком власника пам'ятки незалежно від підстав набуття ним права власності, зокрема незалежно від того, чи набуто таке право на підставі договору купівлі-продажу об'єкта приватизації чи іншого правовстановлюючого документа. Законодавство у сфері охорони культурної спадщини наділяє орган охорони культурної спадщини достатнім обсягом повноважень для здійснення державного контролю, застосування заходів впливу та забезпечення виконання власником покладених на нього обов'язків щодо збереження пам'ятки культурної спадщини.

З огляду на викладене, Регіональне відділення виходить із того, що першочерговою метою застосування передбачених законодавством механізмів державного контролю має бути забезпечення реального збереження об'єкта культурної спадщини та усунення виявлених порушень, а питання застосування наслідків, пов'язаних із розірванням договору купівлі-продажу об'єкта приватизації, повинно вирішуватися з урахуванням висновків органу спеціальної компетенції та всіх обставин конкретної справи, що є етапом подальшого впливу.

Регіональне відділення здійснює контроль за виконанням умов договору купівлі-продажу об'єкта приватизації виключно в межах повноважень, визначених Законом України «Про приватизацію державного і комунального майна», Порядком контролю та іншими нормативно-правовими актами Фонду державного майна України та під час реалізації своїх повноважень враховує результати державного контролю, здійсненого спеціально уповноваженим органом охорони культурної спадщини.

7. Які порушення умов договору купівлі-продажу об'єкта та охоронних зобов'язань встановлено за результатами перевірок після встановлено факту руйнування 24.03.2026 року?

13. Чи проводився представниками Регіонального відділення Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївській областях огляд об'єкта після встановлення факту пошкодження, а саме після 24.03.2026 року?

Покупець листами від 03.11.2025 № 03-11/25, від 06.11.2025 № 06-11 та від 14.11.2025 № 14/11-25 звертався до Фонду щодо розгляду питання про надання згоди на демонтаж споруд за адресою: м. Одеса, Французький бульвар, 10, які зазнали значних пошкоджень внаслідок вибухів БПЛА «Шахед» у червні 2025 року.

13 листопада 2025 року Регіональним відділенням за участю представників ТОВ «КАПЛОР 7» був проведений спільний огляд будівельних конструкцій та споруд, розташованих за адресою: місто Одеса, Французький бульвар, 10, у зв'язку із зверненням ТОВ «КАПЛОР 7» від 03.11.2025 року вих № 03-11/25 та від 06.11.2025 року вих № 06-11 та внаслідок вибухів БПЛА «Шахед» (кримінальне провадження № 22025160000000363 від 20.06.2025 року), за результатами якого був складений Акт огляду у присутності представника Покупця. Комісією за результатами проведеного огляду рекомендовано ТОВ «КАПЛОР 7» провести будівельно-технічну експертизу з метою визначення можливості відновлення пошкоджених будівель та споруд до здійснення будь-яких робіт із демонтажу, а також Покупця було попереджено про заборону демонтажу пам'ятки архітектури та обов'язок забезпечити її збереження та відновлення за власний рахунок шляхом виконання необхідних протиаварійних, консерваційних та реставраційних робіт у порядку, визначеному законодавством у сфері охорони культурної спадщини.

Після встановлення факту пошкодження пам'ятки архітектури (24.03.2026 року) контрольні заходи у сфері охорони культурної спадщини здійснювалися Департаментом культури, національностей, релігій та охорони об'єктів культурної спадщини Одеської обласної державної (військової) адміністрації як спеціально уповноваженим органом.

Регіональне відділення листами від 03.03.2026 року № 10-951-08-1024 та від 24.03.2026 року № 10-951-08-1436 зверталось до Департаменту культури як органу спеціальної компетенції у сфері охорони культурної спадщини щодо надання інформації про вжиті заходи стосовно ТОВ «КАПЛОР 7» через порушення вимог законодавства у сфері охорони культурної спадщини на будівлі-пам'ятці по бул. Французькому, 10.

Листом від 26.03.2026 року № 1017/10/01-12/2-26/640 Департамент культури повідомив Регіональне відділення про направлення до голови Одеської обласної державної (військової) адміністрації проекту постанови про накладання на власника пам'ятки культурної спадщини за адресою: м. Одеса, бульвар Французький, 10 ТОВ «КАПЛОР 7» фінансових санкцій за порушення законодавства у сфері охорони культурної спадщини у розмірі 340 000 грн.

Листом від 07.05.2026 № 10-951-08-2434 Регіональне відділення зверталось до Одеської обласної державної (військової) адміністрації щодо необхідності надання підтверджуючих документів про застосування до ТОВ «КАПЛОР 7» фінансових санкцій, накладених за порушення законодавства у сфері охорони культурної спадщини спеціально уповноваженими органами охорони культурної спадщини як органами спеціальної компетенції.

Листом від 18.05.2026 року № 7662/1/01-33/7281/2-26 Одеська обласна державна (військова) адміністрація надіслала Регіональному відділенню копію постанови про накладання на ТОВ «КАПЛОР 7» фінансових санкцій за порушення законодавства України у сфері охорони культурної спадщини.

З метою всебічного вивчення питання, Регіональне відділення листом від 22.05.2026 року № 10-951-08-2674 звернулось до Департаменту культури щодо надання інформації про

сплату ТОВ «КАПЛОР 7» зазначених фінансових санкцій та надання підтвердних документів.

У відповідь, Департамент культури повідомив, що фінансові санкції не сплачені та опрацьовується питання щодо звернення до суду з вимогою про стягнення фінансових санкцій з ТОВ «КАПЛОР 7» у примусовому порядку.

Постановою від 16 червня 2026 у справі № 420/11789/26 П'ятий апеляційний адміністративний суд апеляційну скаргу ТОВ «КАПЛОР 7» на ухвалу Одеського окружного адміністративного суду від 07 травня 2026 року про визнання протиправною та скасування постанови Одеської обласної державної (військової) адміністрації № 5107/1/01-33/4208/2-26 про накладення фінансових санкцій за порушення законодавства України у сфері охорони культурної спадщини від 26.03.2026 року у розмірі 340000 грн. залишив без задоволення, а ухвалу Одеського окружного адміністративного суду від 07 травня 2026 року без змін.

8. *Прошу надати відповідь стосовно подальших дій Регіонального відділення Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївській областях після встановлення факту невідповідності у договорі купівлі-продажу?*

Регіональне відділення наголошує, що його повноваження у сфері контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації реалізуються з урахуванням документів, висновків, приписів, актів перевірок, постанов та інших рішень, прийнятих спеціально уповноваженим органом охорони культурної спадщини у межах наданої законом компетенції. Саме результати здійснення таким органом державного контролю є однією з підстав для оцінки Регіональним відділенням необхідності вжиття подальших заходів у межах повноважень органу приватизації.

Крім того, Регіональним відділенням ініційовано отримання правової позиції Фонду державного майна України щодо подальших дій у межах компетенції органу приватизації.

9. *Чи направлялися власнику приписи, вимоги або інші документи щодо усунення порушень договору купівлі-продажу та охоронних зобов'язань з 2025 по 2026 роки?*

Відповідно до Порядку контролю видання органом приватизації приписів та вимог за результатами здійснення контролю не передбачено.

Водночас повноваження щодо видачі приписів та застосування інших заходів державного контролю у сфері охорони культурної спадщини належать спеціально уповноваженому органу охорони культурної спадщини відповідно до Закону України «Про охорону культурної спадщини».

10. *Чи подавалося Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївській областях позов до суду щодо розірвання договору купівлі-продажу?*

11. *Чи подавався Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївській областях позов до суду щодо заборони проведення будь-яких робіт до остаточного вирішення спору?*

12. *Чи зверталось Регіональне відділення Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївських областях до органів прокуратури щодо представництва інтересів держави у суді?*

19. *Чи подавалися заяви до суду про забезпечення позову шляхом заборони будь-яких робіт на об'єкті, накладання арешту на об'єкт та земельну ділянку, заборони реєстраційних дій і зобов'язання власника здійснити консервацію пам'ятки до вирішення спору по суті? Якщо ні - з яких підстав?*

20. *Якщо вбачаються порушення умов договору, то чи приймалося рішення про підготовку позову та хто персонально його не погодив?*

Рішення щодо звернення до суду про розірвання договору купівлі-продажу Регіональним відділенням не приймалося у зв'язку з необхідністю отримання правової

позиції Фонду державного майна України та оцінки достатності правових підстав для пред'явлення такого позову.

14. Чи було ініційовано розроблення технічної документації та призначення експертизи щодо встановлення суми збитків державі руйнуванням «Протирадіаційного укриття №56968» після 24.03.2026 року?

15. Коли планується Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївських областях звернутися до суду щодо стягнення шкоди завданої державі у вигляді руйнування державної власності «Протирадіаційного укриття №56968»?

18. Які заходи були вжиті Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївській областях для захисту державних інтересів, пов'язаних із збереженням захисної споруди цивільного захисту та недопущення її подальшого руйнування?

Інформація про пошкодження захисної споруди цивільного захисту №56968 на адресу Регіонального відділення від органів державної влади не надходила.

Окремих доручень від Фонду державного майна України, як органу управління захисної споруди цивільного захисту № 56968 щодо огляду захисної споруди цивільного захисту №56968 Регіональним відділенням не отримувалось.

Відповідно до вимог чинного законодавства у рамках кримінального провадження прокурором в інтересах держави може бути заявлено цивільний позов про повне відшкодування завданих матеріальних збитків.

16. Чи було складено акт перевірки виконання умов договору купівлі-продажу за 2026 рік? Якщо так - прошу повідомити результати перевірки та надати копію акту.

За результатами здійснення у I кварталі 2026 року перевірки виконання умов договору купівлі-продажу Регіональним відділенням складено відповідний акт перевірки. Разом з тим, зазначений акт станом на дату надання цієї відповіді не підписаний Покупцем.

17. Які конкретні заходи реагування були вжиті Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївській областях після пошкодження пам'ятки архітектури?

Після отримання інформації про застосування Департаментом культури фінансових санкцій Регіональним відділенням здійснювалося листування із зазначеним органом та Фондом державного майна України з метою отримання інформації, необхідної для оцінки наявності правових підстав для вжиття подальших заходів у межах компетенції органу приватизації.

**Голова Комісії з реорганізації
Регіонального відділення**

Андрій МЕЛЬНИК