



УКРАЇНА
ОДЕСЬКА ОБЛАСНА РАДА

**ПОСТІЙНА КОМІСІЯ
З ПИТАНЬ ПРАВОВОЇ ПОЛІТИКИ, ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЗАКОННОСТІ ТА
ПРАВОПОРЯДКУ, БОРОТЬБИ З ОРГАНІЗОВАНОЮ ЗЛОЧИННІСТЮ
ТА КОРУПЦІЄЮ**

пр. Шевченка, 4, м. Одеса, 65032

Тел. 718-93-07

27 січня 2026 року

ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ № 51/2026

11 година 00 хвилин,
пр-т. Шевченка, 4,
м. Одеса, каб. № 632

Усього членів постійної комісії – 4

Присутні члени постійної комісії:

Бабенко Андрій Васильович – заступник голови постійної комісії;
Босенко Володимир Володимирович – член постійної комісії;
Червяков Сергій Вікторович – член постійної комісії (секретар на даному засіданні постійної комісії).

Пірняк Віталіна Олександрівна – начальник відділу правового аналізу юридичного управління апарату обласної ради, яка надає організаційно-методичну допомогу в роботі постійної комісії обласної ради.

Відсутні члени постійної комісії:

Колойденко Вадим Анатолійович – секретар постійної комісії.

Вступне слово Бабенка А.В. - заступника постійної комісії обласної ради з питань засідання постійної комісії обласної ради з питань правової політики, забезпечення законності та правопорядку, боротьби з організованою злочинністю та корупцією (голова на даному засіданні), далі Головуючий.

Доброго дня, шановні колеги, присутні та запрошені!
Вшануємо пам'ять полеглих Захисників хвилиною мовчання!

У зв'язку з відсутністю голови постійної комісії обласної ради з питань питань правової політики, забезпечення законності та правопорядку, боротьби з

організованою злочинністю та корупцією, виступив заступник голови комісії Бабенко А.В.

Бабенко А.В. зазначив, що відповідно до рішення Одеської обласної ради від 18 грудня 2020 року № 16-VIII «Про затвердження Положення про постійні комісії Одеської обласної ради VIII скликання» у разі відсутності голови постійної комісії обов'язки голови виконує заступник голови комісії.

Головуючий зазначив, що на підставі Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» щодо забезпечення прозорості місцевого самоврядування», Регламенту Одеської обласної ради VIII скликання засідання постійної комісії обласної ради з питань правової політики, забезпечення законності та правопорядку, боротьби з організованою злочинністю та корупцією проходитиме в режимі відеофіксації. Відеозапис засідання комісії буде оприлюднено на сайті обласної ради у мережі Інтернет із забезпеченням відкритого доступу.

Під час засідання постійної комісії прошу усіх присутніх під час виступів використовувати державну мову відповідно до вимог Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної».

У засіданні беруть участь **3 із 4 обраних членів постійної комісії**. Таким чином, відповідно до вимог Положення про постійні комісії, **необхідний кворум для проведення засідання наявний**.

У зв'язку з відсутністю Колойденка Вадима Анатолійовича секретаря комісії необхідно обрати секретаря на даному засіданні постійної комісії.

Рекомендую обрати Червякова Сергія Вікторовича члена постійної комісії секретарем комісії на цьому засіданні.

Прошу голосувати:

Бабенко Андрій Васильович за;

Босенко Володимир Володимирович за;

Червяков Сергій Вікторович за.

На даному засіданні повноваження секретаря комісії виконує Червяков Сергій Вікторович.

Присутні із запрошених:

Балан Олександр Миколайович Керуючий справами апарату обласної ради.
Лебедєв Роман Сергійович начальник юридичного управління апарату обласної ради;

Школа Ірина Іванівна – кандидат у присяжні;

Небога Наталія Іванівна – кандидат у присяжні.

Відсутні із запрошених:

Гінкул Сергій Петрович – кандидат у присяжні.

Розпочинаємо 51 засідання постійної комісії з питань правової політики, забезпечення законності та правопорядку, боротьби з організованою злочинністю та корупцією.

Головуючий – шановні колеги, пропоную ознайомитися з рекомендованим Порядком денним, висловити у разі наявності свої пропозиції, доповнення, зауваження.

Питання рекомендованого порядку денного

1. Про розгляд заяв Школи Ірини Іванівни, Небоги Наталії Іванівни та Гінкула Сергія Петровича щодо їх включення до списку присяжних Саратського районного суду Одеської області на підставі подання Територіального управління Державної судової адміністрації України в Одеській області від 28.11.2025 № 2-6007/25.

Доповідачі:

Бабенко Андрій Васильович – заступник голови постійної комісії;

Школа Ірина Іванівна – кандидат у присяжні;

Небога Наталія Іванівна – кандидат у присяжні;

Гінкул Сергій Петрович – кандидат у присяжні.

Головуючий:

Чи є пропозиції, доповнення, зауваження до порядку денного.

Пропозицій та зауважень не було.

Прошу проголосувати за рекомендований Порядок денний.

Підсумки голосування:

Бабенко Андрій Васильович – за;

Босенко Володимир Володимирович – за;

Червяков Сергій Вікторович – за.

За результатами голосування:

Прийнято та затверджено Порядок денний в цілому.

Головуючий - порядок денний щодо організації та проведення засідання Комісії схваленні одногolosно.

Порядок денний.

1. Про розгляд заяв Школи Ірини Іванівни, Небоги Наталії Іванівни та Гінкула Сергія Петровича щодо їх включення до списку присяжних Саратського районного суду Одеської області на підставі подання Територіального управління Державної судової адміністрації України в Одеській області від 28.11.2025 № 2-6007/25.

Доповідачі:

Бабенко Андрій Васильович – заступник голови постійної комісії;

Школа Ірина Іванівна – кандидат у присяжні;

Небога Наталія Іванівна – кандидат у присяжні;

Гінкул Сергій Петрович – кандидат у присяжні.

РОЗГЛЯД ПИТАНЬ ПОРЯДКУ ДЕННОГО!

1. Про розгляд заяв Школи Ірини Іванівни, Небоги Наталії Іванівни та Гінкула Сергія Петровича щодо їх включення до списку присяжних Саратського районного суду Одеської області на підставі подання Територіального управління Державної судової адміністрації України в Одеській області від 28.11.2025 № 2-6007/25.

Доповідачі:

Бабенко Андрій Васильович – заступник голови постійної комісії;

Школа Ірина Іванівна – кандидат у присяжні;

Небога Наталія Іванівна – кандидат у присяжні;

Гінкул Сергій Петрович – кандидат у присяжні.

Виступив головуєчий та зазначив, що на розгляд комісії винесено питання щодо розгляду заяв Школи Ірини Іванівни, Небоги Наталії Іванівни та Гінкула Сергія Петровича про включення їх до списку присяжних для Саратського районного суду Одеської області.

Зазначене питання порядку денного розглядається на підставі подання Територіального управління Державної судової адміністрації України в Одеській області від 28 листопада 2025 року № 2-6007/25 у зв'язку з вибуттям одного з присяжних та необхідністю формування і затвердження списку присяжних у кількості однієї особи.

У встановленому порядку до комісії надійшли заяви від трьох кандидатів, які виявили бажання бути включеними до списку присяжних. Подані документи опрацьовані та перевірені на відповідність вимогам Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

За результатами попереднього опрацювання встановлено, що всі кандидати відповідають законодавчим вимогам, надали письмову згоду на виконання обов'язків присяжного та не повідомили про наявність обставин, які перешкоджають виконанню таких обов'язків.

З урахуванням того, що поданням передбачено включення до списку присяжних однієї особи, комісії необхідно за результатами розгляду заяв, заслуховування кандидатів та обговорення прийняти відповідне рішення щодо визначення одного кандидата для включення до списку присяжних Саратського районного суду Одеської області.

Також хочу зазначити що відповідно до рішення обласної ради від 21 грудня 2018 року № 902-VII «Про затвердження Положення про порядок формування та затвердження списків присяжних Одеською обласною радою» у випадку наявності заяв про включення до списків присяжних відповідного окружного суду у кількості, що перевищує подання Територіального управління Державної судової адміністрації України в Одеській області, перевага надається особам, які мають рекомендації трудових колективів та громадських організацій правозахисної спрямованості.

Такі заяви у кандидатів у даному випадку відсутні, тому комісія буде керуватися іншими критеріями, передбаченими законодавством та Положенням, при обранні кандидата до списку присяжних.

Пропоную перейти до заслуховування кандидатів у присяжні, після чого до обговорення і прийняття рішення шляхом голосування.

Головуючий. До обговорення заяви запрошую кандидата у присяжні: Школу Ірину Іванівну.

Виступила Школа Ірина Іванівна – кандидат у присяжні та проінформувала членів комісії по суті питання.

Зазначила, що питання включення до кандидатів у присяжні її зацікавило з огляду на значний професійний досвід. Понад 27 років працювала на посадах державної служби та в органах місцевого самоврядування, неодноразово брала участь у судових засіданнях як представник органів влади, у тому числі під час виконання депутатських повноважень та роботи у складі соціальної житлової комісії. Має досвід участі у розгляді цивільних і кримінальних справ у межах службової діяльності, а також досвід взаємодії з органами прокуратури та правоохоронними органами.

Повідомляє, що наразі не працює, їй 57 років, вважає виконання обов'язків присяжного громадянським обов'язком та переконана, що може бути корисною завдяки життєвому й професійному досвіду. Зазначає, що загалом ознайомлена з правами, обов'язками та відповідальністю присяжного.

На запитання Бабенка А.В. щодо готовності брати участь у прийнятті рішень, які можуть обмежувати права інших осіб, **Ірина Іванівна** відповідає, що має відповідний досвід і вважає себе готовою до цього.

На запитання Бабенка А.В. щодо готовності відстоювати власну позицію, навіть якщо вона не є позицією більшості,

Ірина Іванівна відповідає, що готова наполягати на своїй позиції, якщо вважатиме її справедливою та обґрунтованою.

Червяков Сергій Вікторович з'ясовує питання освіти. **Ірина Іванівна** повідомляє, що має вищу освіту за спеціальністю інженер-будівельник, закінчила архітектурний факультет Одеського державного університету, однак більшу частину трудової діяльності працювала на державній службі та в органах місцевого самоврядування, зокрема на посаді спеціаліста з соціальних питань.

Також зазначає, що працювала в обласному центрі зайнятості та у Саратському центрі зайнятості районної державної адміністрації, обіймаючи посаду заступника керівника центру надання адміністративних послуг. Наразі перебуває на обліку в центрі зайнятості.

На запитання щодо участі у судових засіданнях **Ірина Іванівна** пояснює, що брала участь як уповноважений представник відповідного органу або селищної ради.

На запитання щодо переваг над іншими кандидатами **Ірина Іванівна** зазначає, що вважає всіх кандидатів гідними, однак переконана, що її життєвий і професійний досвід є важливим для виконання обов'язків присяжного.

На уточнення щодо відсутності юридичної освіти повідомляє, що такої освіти не має, однак має значний життєвий досвід, зокрема й особистий досвід участі у цивільних справах.

На запитання про мотивацію подання кандидатури **Ірина Іванівна** зазначає, що була присутня на судовому засіданні з участю присяжних, що викликало зацікавлення, та вважає, що її позиція може бути корисною з огляду на досвід і неупередженість.

Щодо відсутності рекомендацій повідомляє, що не надала їх, оскільки не вважала це обов'язковим та не замислювалася над необхідністю їх подання.

Запитання завершилися.

Головуючий. До обговорення заяви запрошую кандидата у присяжні: **Небогу Наталію Іванівну.**

Виступила Небога Наталія Іванівна – кандидат у присяжні та проінформувала членів комісії по суті питання.

Також повідомила, що їй 36 років, має вищу освіту за спеціальністю «психологія», кваліфікація — юридичний психолог, викладач психології. Понад 10 років працювала у закладах освіти (школі та дитячому садку). Наразі тимчасово не працює у зв'язку із закриттям закладів, є багатодітною матір'ю.

Зазначає, що бажає виконувати обов'язки присяжного, оскільки це відповідає її професійним навичкам: умінню слухати, аналізувати, зважено приймати рішення, керуючись законом, доказами та внутрішнім переконанням.

Босенко Володимир Володимирович з'ясовує, звідки кандидат дізналася про можливість подання кандидатури.

Наталія Іванівна відповідає, що інформацію отримала з офіційного сайту та соціальних мереж.

На уточнення щодо досвіду роботи психологом повідомляє, що працювала психологом у школі з дітьми.

Червяков Сергій Вікторович з'ясовує питання освіти. **Наталія Іванівна** підтверджує, що закінчила Одеський національний університет імені І. І. Мечникова, має одну вищу освіту за спеціальністю «юридичний психолог».

На запитання **Бабенка А.В.** щодо усвідомлення наслідків рішень у справах окремого провадження

Наталія Іванівна відповідає, що повністю усвідомлює відповідальність, попередньо ознайомила з повноваженнями та наслідками діяльності присяжного.

На запитання про мотивацію подання кандидатури зазначає, що вважає свою професію корисною для здійснення правосуддя та зацікавлена у виконанні цих обов'язків.

Щодо реакції родини повідомляє, що має підтримку чоловіка, діти дорослі; старший син навчається у Міжнародному гуманітарному університеті.

Загальний стаж роботи — понад 10 років (приблизно 13–14 років).

На запитання щодо відсутності рекомендацій **Наталія Іванівна** пояснює, що у зв'язку із закриттям навчальних закладів вона не мала можливості їх отримати.

Кандидат у присяжні **Гінкул Сергій Петрович** — участі не приймав у засіданні.

Головуючий запропонував не розглядати та зняти з розгляду заяву кандидат у присяжні **Гінкула Сергія Петровича**.

Після обговорення всіма присутніми членами постійної комісії та доповідачем даного питання було прийнято рішення проголосувати та прийняти наступні висновки та рекомендації.

Керуючись статтею 47 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», рішенням Одеської обласної ради від 18 грудня 2020 року № 16-VIII «Про затвердження Положення про постійні комісії Одеської обласної ради VIII скликання», на підставі подання Територіального управління Державної судової адміністрації України в Одеській області від 28.11.2025 № 2-6007/25 та з огляду на необхідність включення до списку присяжних однієї особи,

враховуючи результати розгляду поданих заяв, комісія дійшла висновку про доцільність обрання кандидата у присяжні. Заслухавши інформацію доповідачів та думку членів комісії, постійна комісія

ВИРІШИЛА:

1. Інформацію доповідачів та думку членів комісії, взяти до відома.
2. Зняти з розгляду заяву кандидата у присяжні Гінкула Сергія Петровича у зв'язку з його відсутністю на засіданні комісії.
3. Включити до списку присяжних Саратського районного суду Одеської області Небогу Наталію Іванівну.
4. Рекомендувати голові обласної ради надати доручення юридичному управлінню апарату обласної ради підготувати відповідний проект рішення щодо включення обраного кандидата до списку присяжних.
5. Контроль за виконанням цих висновків та рекомендацій покласти на заступника голови комісії (головуючого на засіданні комісії).

Шановні колеги, пропоную проголосувати

Підсумки голосування:

Бабенко Андрій Васильович – за;
Босенко Володимир Володимирович – за ;
Червяков Сергій Вікторович – за.

Рішення прийнято

Головуючий – шановні колеги та запрошені, засідання постійної комісії закрито.
Дякую за увагу! Слава Україні!

Заступник голови
(голова на даному засіданні)
постійної комісії

Андрій БАБЕНКО

Член постійної комісії
(секретар на даному засіданні)

Сергій ЧЕРВЯКОВ



УКРАЇНА
ОДЕСЬКА ОБЛАСНА РАДА

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ
З ПИТАНЬ ПРАВОВОЇ ПОЛІТИКИ, ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЗАКОННОСТІ ТА
ПРАВОПОРЯДКУ, БОРОТЬБИ З ОРГАНІЗОВАНОЮ ЗЛОЧИННІСТЮ
ТА КОРУПЦІЄЮ

пр. Шевченка, 4, м. Одеса, 65032

Тел. 718-94-44

«27» січня 2026 року

51/1-10ПК

Висновки та рекомендації

Про розгляд заяв Школи Ірини Іванівни, Небоги Наталії Іванівни та
Гінкула Сергія Петровича щодо їх включення до списку присяжних
Саратського районного суду Одеської області на підставі подання
Територіального управління Державної судової адміністрації України в
Одеській області від 28.11.2025 № 2-6007/25.

Керуючись статтею 47 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», рішенням Одеської обласної ради від 18 грудня 2020 року № 16-VIII «Про затвердження Положення про постійні комісії Одеської обласної ради VIII скликання», на підставі подання Територіального управління Державної судової адміністрації України в Одеській області від 28.11.2025 № 2-6007/25 та з огляду на необхідність включення до списку присяжних однієї особи, враховуючи результати розгляду поданих заяв, комісія дійшла висновку про доцільність обрання кандидата у присяжні. Заслухавши інформацію доповідачів та думку членів комісії, постійна комісія

ВИРІШИЛА:

1. Інформацію доповідачів та думку членів комісії, взяти до відома.
2. Зняти з розгляду заяву кандидата у присяжні Гінкула Сергія Петровича у зв'язку з його відсутністю на засіданні комісії.
3. Включити до списку присяжних Саратського районного суду Одеської області Небогу Наталію Іванівну.
4. Рекомендувати голові обласної ради надати доручення юридичному управлінню апарату обласної ради підготувати відповідний проект рішення щодо включення обраного кандидата до списку присяжних.
5. Контроль за виконанням цих висновків та рекомендацій покласти на заступника голови комісії (головуючого на засіданні комісії).

Заступник голови
(головуючий на даному засіданні)
постійної комісії

Андрій БАБЕНКО